Дело № 5-1-2005/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 марта 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Немыченкова ВВ, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 01;\*\*\*, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\* проживающего по адресу: \*\*\*,

У С Т А Н О В И Л:

05 мая 2024 года в отношении Немыченкова В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, согласно которому 05.05.2024 в 04 час. 13 мин. управляя транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 16 мкр., д. 31 в нарушение требований п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, 05.05.2024 в 05 час. 50 мин., по адресу: г.Нефтеюганск, 7 мкр., стр. 13, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Немыченков В.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Немыченкова В.В.

В судебном заседании 07.10.2024 инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Яковлев Е.С. пояснил, что число не помнит, была Пасха, май месяц, в 16 мкр. остановили транспортное средство \*\*\* черного цвета гос. номера не помнит, у водителя которого имелись признаки опьянения, после чего его отстранили от управления транспортным средством, далее предложили пройти медицинское освидетельствование на месте, насколько помнит Немыченков В.В. отказался, после чего проехали в медицинское учреждение, после чего в медицинском учреждении врач-нарколог вынес отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как Немыченков В.В. всячески пытался задерживать, время тянул, говорил: «Сейчас, сейчас» и тому подобное. От него требовали пройти медицинское освидетельствование, но он говорил: «Сейчас подождите, сейчас подождите», несколько раз требовали пройти освидетельствование на состояние опьянения. Какие документы давали Немыченкову В.В. медработники Яковлев Е.С. не знает, он только привез человека проходить освидетельствование, как называется документы который давали на подпись Немыченкову В.В. не знает. Документы, которые выдавали Немыченкову для подписи он вроде не подписывал. В принципе он вроде ничего вообще не подписывал. Требовала ли врач подписать подписку, согласие Яковлев Е.С. не помнит. Просто медработники выдают бланк для заполнения, либо в коридоре бланк заполняют, либо в кабинете у врача, предусмотрено ли заполнения бланка не знает, так как не является медработником. Заполнение бланка не по линии ГИБДД, он не относится к их действиям. Говорили ли, что не подписание данного бланка приравнивается к отказу от медицинского освидетельствования, наверное, да, но точно не помнит. Если человек категорически определенное время отказывается, ни минуту, ни две и не пять, будет отказ от освидетельствования, но опять же не сотрудники принимают решение, а принимает решение врач-нарколог, который выносит акт. Сотрудники пришли с этим бланком, врач-нарколог спросил еще раз, несколько раз спрашивал согласен или не согласен на прохождение освидетельствования, Немыченков В.В. всячески говорил: «Подожди, подождите, подождите», что в конце врач сказал не помнит, так как это было в мае месяце.

В судебном заседании 07.10.2024 инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Наурузов А.Р. пояснил, что время, день точно не помнит, но в первый день Пасхи, было остановлено транспортное средство \*\*\*, белого цвета, гос. номера не помнит, под управлением Немыченкова имя и отчество не помнит. Как только гражданин сел в машину, попросил у него документы, так как он нарушил пункт 1.2 ПДД, был приглашен в патрульный автомобиль для составления материала и сразу почувствовались признаки опьянения: запах алкоголя изо рта. В связи с этим в отношении Немыченкова была проведена процедура по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения на месте Немыченков отказался, сказал, что «Поедем в ЦГБ». Был составлен протокол и выдвинулись в 7 мкр. в ЦГБ, там Немыченков разговаривал по телефону с кем-то, с кем ему не известно и подписку не хотел подписывать, было от него требование пройти медицинское освидетельствование, на что он не согласился, подписку подписывать не хотел, на что он сказал: «Буду проходить через какой-то определенный промежуток времени», на что врач-нарколог фамилию не помнит, зафиксировала отказ. И был составлен протокол в отношении Немыченкова по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как не выполнил законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. На диске факт управления Немыченковым есть. Подписку о прохождении медицинского освидетельствования в больнице Немыченков отказался подписывать, за это Наурузов А.Р. ответить не может, так как подписка не его, бланк дает больница он лишь требует пройти медицинское освидетельствование, как уже говорилось на прошлом заседании. Расценивал отказ от мед.освидетельствования врач-нарколог, Немыченков в принципе не хотел подписывать подписку. Он разговаривал по телефону и Наурузов А.Р. десять раз ему говорил: «Подписывать будете или не будете?». Он с кем-то разговаривал и его не слушал. Врач тоже требовала. Врач говорила, что только после подписания подписки будет проводить медицинское освидетельствование, этот вопрос Немыченкову она задала два раза, «Будете проходить», он ответил «Буду через 15-20 минут, когда приедет защитник». Без подписки он же не мог пройти освидетельствование.

В судебном заседании 11.03.2025 защитник Запевалов А.С. пояснил, что Немыченков В.В. виновным в совершении вышеуказанного административного правонарушения себя не считает, поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» он фактически не отказывался. Данный факт зафиксирован на видеозаписи, имеющейся в материалах дела, на ней зафиксированы его последние слова при разговоре с врачом психиатром-наркологом Лучининой Е.М., о том, что он не отказывался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Изначально в БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» сотрудники ГИБДД длительное время требовали от Немыченкова В.В., чтобы он подписал добровольное согласие на медицинское вмешательство и не подписание его расценивали как его отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Потом от него данное добровольное согласие на медицинское вмешательство требовала подписать врач психиатр-нарколог Лучинина Е.М., при этом она говорила, что приступит к проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения только после подписания им добровольного согласия на медицинское вмешательство. Затем Немыченков В.В. попросил врача Лучинину Е.М. подождать 15 минут, чтобы к нему в больницу приехал его защитник, так как считал, что с него незаконно требовали подписать добровольное согласие на медицинское вмешательство, поскольку свое отношение о том, что он согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он уже отразил в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где написал, что согласен его пройти. Далее врач Лучинина Е.М. ему отказала в ожидании защитника, повторно сообщив, что манипуляции (т.е. медицинское освидетельствование на состояние опьянения) она будет проводить только после подписания Немыченковым В.В. добровольного согласия на медицинское вмешательство. В итоге немного подумав, он сообщил врачу Лучининй Е.М. и находящимся рядом сотрудникам ГИБДД, что от медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не отказывается и готов его пройти. Однако, врач Лучинина Е.М., согласно ответа на судебное поручение, в итоге незаконно вынесла акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения о том, что Немыченков В.В. отказался проходить его в связи с тем, что он не подписал добровольное согласие на медицинское вмешательство. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения врач Лучинина Е.М. вынесла незаконно и он является недопустимым доказательством. Также, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, кроме вышеуказанных причин, считает недопустимым доказательством, так как он вынесен на основании другого номера протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, чем тот, который имеется в материалах дела, и в отношении другого Немыченкова В.В., проживающего по адресу: \*\*\*, поскольку последний по этому адресу не проживает, просил дело об административном правонарушении прекратить.

Врач психиатр-нарколог БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» Лучинина Е.М. в судебное заседание не явилась, поскольку в БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» трудовую деятельность не осуществляет, в настоящее время проживает в г.Тюмени. Согласно поступившего ответа на определение о судебном поручении от 12.02.2025, Лучинина Е.М. в служебном кабинете в БУ ХМАО-Югры « Нефтеюганская окружная клиническая больница им. В.И. Яцкив требовала от Немыченкова В.В. подписания перед медицинским освидетельствованием на состояние опьянения согласия на медицинское вмешательство, поскольку информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство и отказ от него предусмотрены ФЗ №323 ст.20, любая манипуляция в отношении гражданина начинается после подписания им или его законным представителем, при наличии такого, данного документа. Лучинина Е.М. дважды разъясняла Немыченкову В.В. о необходимости подписания добровольного согласия на медицинское вмешательство, при условии, что гражданин согласен пройти медицинское освидетельствование и разъясняла ему, что отказ от подписания информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство является отказом от проведения медицинского освидетельствования. Немыченков В.В. не подписывал добровольное согласие на медицинское вмешательство. В акте №267 от 05.05.2024 Лучининой Е.М. зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования Немыченкова В.В., даже после слов Немыченкова В.В. о том, что он готов пройти медицинское освидетельствование, поскольку он по-прежнему отказывался подписывать согласие на медицинское вмешательство, указанное Лучининой Е.М. ранее, без которого фактически она не могла приступить к медицинскому освидетельствованию.

\

Выслушав защитника Запевалова А.С., свидетелей Наурузова А.Р., Яковлева Е.С., исследовав поступивший ответ на судебное поручение о допросе свидетеля и материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, приходит к следующему.

Административным правонарушением является противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении составляется акт медицинского освидетельствования, факт такого отказа фиксируется в акте медицинского освидетельствования в виде заключения врача.

В подтверждение вины Немыченкова В.В. в материалы дела представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 426347 от 05.05.2024, согласно которому Немыченков В.В., 05.05.2024 в 04 час. 13 мин. управляя транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 16 мкр., д. 31 в нарушение требований п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, 05.05.2024 в 05 час. 50 мин., по адресу: г.Нефтеюганск, 7 мкр., стр. 13, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Немыченкову В.В. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), что подтверждается видеозаписью. Немыченков В.В. копию протокола получил, что подтверждается его подписью и видеозаписью;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от 05.05.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Немыченков В.В. 05.05.2024 в 04 час. 41 мин. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, ввиду наличия у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), от подписей и получении копии протокола отказался, что подтверждается видеозаписью;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 040346 от 05.05.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому ввиду наличия у Немыченкова В.В. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотестером PRO-100 touch (заводской номер 850684), пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Немыченков В.В. отказался, что подтверждается видеозаписью. От подписи и получения копии акта Немыченков В.В. отказался, что подтверждается его подписью и видеозаписью;

- протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 ГП 026341 от 05.05.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Немыченков В.В., в виду отказа от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Немыченков В.В. согласился, что подтверждается его подписью и видеозаписью;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №267 от 05.05.2024, согласно которому Немыченков В.В. от медицинского освидетельствования отказался;

- протокол о задержании транспортного средства 86 АК 715465 от 05.05.2024, согласно которому транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* задержано;

- копия постановления по делу об административном правонарушении № 18810086220003636305 от 05.05.2024, согласно которому Немыченков В.В. привлечен к административной ответственности по ст.12.6 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 рублей;

- свидетельство о поверке № С-ВЯ/27-10-2023/290246165 средства измерения Alcotest, заводской номер прибора 850684, действительно до 26.10.2024;

- сведения ИЦ УМВД России по г.Москва, ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, согласно которым Немыченков В.В. к уголовной ответственности по ст.264 УК РФ не привлекался;

- CD-R диск с видеозаписью, подтверждающей факт управления транспортным средством и остановки транспортного средства под управлением Немыченкова В.В., совершения процессуальных действий по освидетельствованию Немыченкова В.В.

В части 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Нормы разделов II и III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (далее - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Таким образом, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке. Следовательно, по таким делам надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Соответственно, при рассмотрении дел названной категории одним из обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию в установленном порядке, является факт соблюдения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и соответствие составленных по его результатам актов предъявляемым к ним требованиям.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Немыченков В.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического прибора, что явилось основанием для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

По настоящему делу психиатром-наркологом БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница имени В.И. Яцкив» Лучининой Е.М. составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №267 от 05.05.2024, в котором указано что Немыченков В.В. от медицинского освидетельствования отказался. Указанный акт составлен психиатром-наркологом Лучининой Е.М., поскольку Немыченков В.В. хотя и говорил о том, что готов пройти медицинское освидетельствование, подписывать согласие на медицинское вмешательство отказывался, без подписания которого фактически она не могла приступить к медицинскому освидетельствованию. Подписание указанного согласия Лучинина Е.М. требовала от Немыченкова В.В., поскольку это предусмотрено ФЗ №323 ст.20, что следует из ответов на вопросы по судебному поручению.

На основании указанного акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №267 от 05.05.2024, в отношении Немыченкова В.В. должностным лицом ОГИБДД составлен протокол по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действительно, в силу части 1 статьи 20 Федерального закона №323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи.

В части 1 статьи 2 названного Федерального закона дано понятие медицинского вмешательства, под которым понимается выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности (пункт 5).

При этом пациент - это физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния (пункт 9); медицинская помощь - комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг (пункт 3), а медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (пункт 4).

Однако, в данном случае медицинская помощь Немыченкову В.В. не оказывалась. На медицинское освидетельствование на состояние опьянения Немыченков В.В. обратился не самостоятельно и не как пациент, а направлен должностным лицом ГИБДД в связи с выявлением у него, управлявшего транспортным средством, признаков опьянения, и его отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что являлось основанием для направления и, соответственно, проведения медицинским учреждением данного вида освидетельствования. Как следует из представленной в материалы дела видеозаписи, Немыченков В.В. отказывался от подписания информированного добровольного письменного согласия на медицинское вмешательство, подписание которого от него требовала врач нарколог-психиатр, о чем также указывали в своих пояснениях сотрудники ОГИБДД.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также названные выше Правила и Порядок в качестве основания для выдачи заключения об отказе водителя транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказ от подписания информированного добровольного письменного согласия на медицинское вмешательство не предусматривают.

Таким образом, в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок проведения медицинского освидетельствования Немыченкова В.В. соблюден не был.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные нарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Согласно ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами».

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В данном случае, исходя из совокупности вышеуказанных обстоятельств, оснований полагать о наличии в действиях Немыченкова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=6754BC409E802236783A8AF05425F037BB2CE206E5BA79769A02B20261A599E604D4BD89EBBFE304906A88DD4A8AECBD32B2AED9246Du5gEG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства отказа Немыченкова В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, производство по делу подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 29.9 ч. 1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Немыченкова ВВ, прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры, в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Голованюк